

Protokół

z czwartego posiedzenia Grupy Roboczej do spraw Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w dniu 20 grudnia 2016r.

W dniu 20 grudnia 2016 roku w gmachu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi odbyło się czwarte posiedzenie Grupy Roboczej do spraw Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich. Zgodnie z zarządzeniem nr 59 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 września 2015r. w sprawie powołania Grupy Roboczej do spraw Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich, w posiedzeniu wzięli udział przedstawiciele jednostki centralnej KSOW i jednostek regionalnych KSOW, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwa Ochrony Środowiska, Ministerstwa Finansów, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Agencji Rynku Rolnego, Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie, Instytutu Rozwoju Wsi i Rolnictwa PAN, Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Dolina Raby”, Ochotniczej Straży Pożarnej oraz Fundacji Programów Pomocy dla Rolnictwa FAPA, pełniącej obowiązki sekretarza Grupy. Lista obecności uczestników posiedzenia stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Pan Krzysztof Rodzik, Dyrektor Biura Pomocy Technicznej MRiRW otworzył posiedzenie i przekazał głos panu Ryszardowi Zarudzkemu, Podsekretarzowi Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Przewodniczącemu Grupy Roboczej ds. KSOW, który powitał uczestników.

Ad 1. W słowie wstępnym Pan Wiceminister Ryszard Zarudzki zwrócił uwagę na realizację zadań delegowanych SW w ramach PROW na lata 2014-2020, bowiem KSOW finansowany z pomocy technicznej powinien wspierać ich wdrażanie. Jak podkreślił, resortowi rolnictwa zależy na współpracy ze wszystkimi partnerami, którzy są członkami Grupy Roboczej ds. KSOW jednakże samorządy są kluczowe ze względu na realizację zadań delegowanych PROW 2014-2020. Podsumowując spotkania grup tematycznych i Grupy Roboczej w 2016 roku stwierdził, że były zarówno dobre jak i trudne tematy, ale ważne jest, aby nadać kierunek dobrej współpracy. Przypomniał, że momentem wspólnego sprawdzianu dla Instytucji Zarządzającej i instytucji wdrażających PROW na lata 2014-2020 będzie 31 grudnia 2018 r., kiedy to kluczowa kwestia wykorzystania środków finansowych zostanie oceniona przez Komisję Europejską. Według Wiceministra najważniejsza jest współpraca międzyinstytucjonalna w celu realizacji wspólnych zadań. Dobrym punktem odniesienia są spotkania na rzecz budowania infrastruktury współpracy, które odbyły się w ramach Grupy tematycznej ds. podejścia LEADER w dniach 18 października i 8 listopada br. z udziałem przedstawicieli samorządu województw, resortu, agencji płatniczej i lokalnych grup działania (załącznik nr 2 do protokołu). W tym kontekście istotne jest na ile można to odnieść i przenieść na potrzeby Grupy Roboczej ds. KSOW. Dzięki warsztatom udało się zidentyfikować bariery wdrażania zadań delegowanych PROW 2014-2020 oraz wypracowano propozycje działań na rzecz ich eliminacji i ograniczenia w kilku obszarach: prawno-finansowym, nadzoru i kontroli, informacji i komunikacji. Opracowane materiały, ustalenia oraz wnioski wynikające z tych spotkań a także propozycje rozwiązań zostaną przekazane

do samorządów województw. Na najbliższych spotkaniach grup tematycznych zostaną zaprezentowane wprowadzane rozwiązania dotyczące m.in. poszerzenia obszarów współpracy, propozycji obowiązkowych szkoleń z możliwością ich realizacji w ramach regionalnych planów operacyjnych KSOW we współpracy z Departamentem Rozwoju Obszarów Wiejskich MRiRW, konsultowanie proponowanych rozwiązań w szerszym gronie nie tylko wśród przedstawicieli samorządów.

Infrastruktura współpracy ma usprawnić oddolne sieciowanie, które zdaniem Wiceministra Ryszarda Zarudzkiego nie działa prawidłowo. Przepływ informacji pomiędzy różnymi grupami interesariuszy jest wysoce niezadawalający. Konferencja dotycząca podejścia LEADER pokazała, że efektywność sieci regionalnych w skali całego kraju jest słaba i nie wszystkie LGD są reprezentowane w regionach. Dobrze, że sieciowanie przejęły samorzady, ale nie zastąpią one oddolnych inicjatyw i działań. Wiceminister podkreślił ponadto, że konieczne jest też gromadzenie i upowszechnianie konkretnych przykładów projektów, które odniosły sukces na poziomie lokalnym.

Na zakończenie swojej wypowiedzi Wiceminister Ryszard Zarudzki dodał, że liczy na współpracę z samorządami, na czytelne artykułowanie problemów i lepsze porozumienie pomiędzy stronami oraz na nie przenoszenie niepotwierdzonych informacji bez ich weryfikacji „u źródła”. Wyraził nadzieję, że przyszły rok 2017 będzie rokiem dobrej współpracy, służeńiu beneficjentom, mieszkańcom obszarów wiejskich, partnerom, samorządowcom i rolnikom.

Następnie Pan Dyrektor Rodzik zaproponował porządek obrad rozszerzony o głosowanie nad zmianami w grupach tematycznych przy Grupie Roboczej ds. KSOW. Przyjęty jednogłośnie program spotkania przebiegał następująco:

1. Słowo wstępne Pana Ryszarda Zarudzkiego, Podsekretarza Stanu w MRiRW, Przewodniczącego Grupy Roboczej ds. KSOW – *Infrastruktura współpracy pomiędzy Instytucją zarządzającą a samorządami województw – główne wyzwania na 2017r.* Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad
2. Zmiany w grupach tematycznych przy Grupie Roboczej ds. KSOW – głosowanie
3. II informacja półroczna z realizacji planu operacyjnego KSOW na lata 2016-2017 – *Pan Krzysztof Kwiatkowski, Jednostka Centralna KSOW, FAPA.* Dyskusja i głosowanie w sprawie przyjęcia II informacji półrocznej z realizacji planu operacyjnego KSOW na lata 2016 -2017
4. Informacja o wysokości kwot wydatkowanych w 2015r. i zaplanowanych na 2016r. w podziale na poszczególne działania planu działania na lata 2014-2020 oraz w podziale na projekty własne i partnerskie (informacja opracowana w oparciu o dane otrzymane od beneficjentów PT PROW 2014-2020) – *Pani Joanna Pręgowska, Wydział Zarządzania KSOW, BPT, MRiRW*
5. Założenie dotyczące podziału środków w 2017r. na działania planu działania na lata 2014 -2020 i na projekty własne i partnerskie oraz propozycja ich podziału – *Pani Joanna Pręgowska, Wydział Zarządzania KSOW, BPT, MRiRW*
6. Dyskusja nad propozycją podziału środków na działania oraz na projekty własne i partnerskie w 2017r.

7. Wolne wnioski, sprawy różne
8. Podsumowanie i zakończenie posiedzenia.

Po przyjęciu porządku obrad przewodniczący poprosił członków Grupy o przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia w dniu 20 października 2016 r., który był opiniowany w terminie i z zachowaniem trybu przewidzianego w regulaminie GR ds. KSOW. Protokół został przyjęty przez aklamację.

Ad 2. W kolejnym punkcie programu Grupa Robocza ds. KSOW procedowała zmiany w grupach tematycznych przy Grupie Roboczej ds. KSOW.

Pani Beata Szybińska Kierownik Zespołu Koordynacji KSOW, Fundacji Programów Pomocy dla Rolnictwa FAPA wyjaśniła, że dostosowaniem grup tematycznych do wymogów rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 240/2014 z dnia 07 stycznia 2014 w sprawie europejskiego kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w ramach EFSI Grupa Robocza zajmowała się na poprzednim posiedzeniu. Przedstawione do głosowania w dniu dzisiejszym uchwały oraz ich uzasadnienie są wynikiem ówczesnej dyskusji. Uchwała nr 17 Grupy Roboczej ds. KSOW w sprawie poszerzenia składu członkowskiego grupy tematycznej do spraw podejścia LEADER (załącznik nr 3 do protokołu) przewiduje wprowadzenie do tej grupy przedstawicieli Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, Lokalnych Grup Rybackich, organizacji pozarządowej a także udział w pracach grupy na zasadach członka bez prawa głosu ekspertów geograficznych Europejskiej Sieci na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich i FARNETu.

Pani Katarzyna Orzechowska z Departamentu Spraw Społecznych i Oświaty Rolniczej, MRiRW poprosiła o odniesienie się do wniosków skierowanych do Fundacji Programów Pomocy dla Rolnictwa FAPA w sprawie poszerzenia grup o przedstawicieli organizacji rolniczych, związków zawodowych rolników indywidualnych oraz samorządu rolniczego.

Pani Beata Szybińska odpowiadając Pani Orzechowskiej poinformowała, że organizacje zawodowe rolników będą członkami grupy ds. konkurencyjności oraz grupy ds. innowacji. W grupie tematycznej ds. podejścia Leader nie przewidziano uczestnictwa przedstawicieli organizacji zawodowych rolników, podobnie jak innych grup zawodowych, gdyż są one reprezentowane w LGD.

W tej sprawie zabrał głos Pan Minister Ryszard Zarudki i powiedział, że jest za włączeniem rolników w funkcjonowanie Lidera poprzez LGD.

Pan Dyrektor Rodzik po zakończeniu dyskusji zaproponował przegłosowanie uchwały o treści, przekazanej członkom grupy, jednocześnie poinformował, że do sprawy ewentualnego poszerzenia składu grupy o przedstawiciela rolników grupa powróci na następnym posiedzeniu a następnie zarządził głosowanie. W wyniku głosowania przyjęto uchwałę nr 17 GR ds. KSOW w sprawie poszerzenia składu członkowskiego grupy tematycznej do spraw podejścia LEADER (załącznik nr 3 do protokołu). Spośród 44 osób

uprawnionych w głosowaniu udział wzięło 29 osób, za głosowało - 29 osób, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Następnie Pan Dyrektor Rodzik poprosił Panią Beatę Szybińską o uzasadnienie Uchwały nr 18 Grupy Roboczej ds. KSOW w sprawie odwołania grupy tematycznej ds. młodzieży na obszarach wiejskich (załącznik nr 4 do protokołu).

Pani Beata Szybińska uzasadniając odwołanie tej grupy tematycznej wskazała, że reprezentacja partnerów w grupie nie spełniała wymagań rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 240/2014, brak jest odpowiedniej reprezentacji partnerów społeczno-ekonomicznych oraz podmiotów reprezentujących społeczeństwo obywatelskie, przy znacznej nadreprezentacji władz i instytucji publicznych. Jednocześnie Pani Szybińska poinformowała, że zadania grupy tematycznej ds. młodzieży na obszarach wiejskich, jak jest w propozycji uchwały, przejmie nowo powoływana grupa ds. konkurencyjności na obszarach wiejskich i na pewno w jej skład wejdą również członkowie grupy ds. młodzieży.

Wobec braku dalszych pytań w sprawie procedowanej uchwały przewodniczący zarządził głosowanie. W wyniku głosowania przyjęto uchwałę nr 18 GR ds. KSOW w sprawie odwołania grupy tematycznej ds. młodzieży na obszarach wiejskich (załącznik nr 4 do protokołu). Spośród 44 osób uprawnionych w głosowaniu udział wzięło 29 osób, za głosowało - 29 osób, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad 3. W dalszej części posiedzenia, zgodnie z porządkiem obrad Pan Krzysztof Kwiatkowski z Jednostki Centralnej KSOW przedstawił *II informację półroczną z realizacji planu operacyjnego KSOW na lata 2016-2017*. Informacja zawierała przebieg realizacji działań KSOW (celów KSOW) oraz priorytetów PROW w ujęciu ilościowym i finansowym, w szczególności liczbę i wartość złożonych wniosków, zawartych umów oraz zrealizowanych operacji w ramach działań i priorytetów objętych dwuletnim planem operacyjnym oraz efekty realizacji działań dwuletniego planu operacyjnego w ujęciu ilościowym (wskaźniki monitorowania zgodne ze Wspólną Statystyką Sieci w UE).

Następnie Pan Dyrektor Rodzik zaprosił uczestników do dyskusji w sprawie informacji półrocznej z realizacji planu operacyjnego KSOW na lata 2016-2017.

Głos w dyskusji zabrała Pani Anna Dybowska, przedstawicielka Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego i wyraziła zainteresowanie odniesieniem przedstawionych danych do danych na tym samym etapie wdrażania PROW 2007-2013.

Pan Dyrektor Rodzik odnosząc się do wypowiedzi Pani Dybowskiej powiedział, że można przygotować taką analizę porównawczą, niemniej jednak PROW 2014-2020, a w szczególności KSOW jest w początkowej fazie wdrażania do bieżącego okresu programowania. Ponadto biorąc pod uwagę wyniki badania ex-post KSOW 2007-2013 należy zapewnić, że środki w ramach KSOW 2014 -2020 będą wydatkowane lepiej niż KSOW 2007-2013, dlatego nie do końca zasadne jest porównywanie sieci w tych dwóch programach. W celu zapewnienia efektywniejszego wydatkowania środków w ramach KSOW procedowana jest zmiana ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków

Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie funkcjonowania krajowej sieci obszarów wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Ponadto Pan Krzysztof Rodzik nawiązał do prezentacji MRiRW, w dalszej części posiedzenia, dotyczącej wydatkowanych w 2016 i zaplanowanych w 2017 środków w ramach Planu działania KSOW na lata 2014-2020 wskazując, że środki powinny być dedykowane do działań 1-9 czyli do działań podstawowych. Zasygnalizował również, że środki powinny być wydatkowane efektywnie a nie szybko i temu mają służyć zaproponowane zmiany w realizacji KSOW.

Następnie głos zabrał Pan Minister Ryszard Zarudcki i dodał, że 14 grudnia 2016 r. odbyło się posiedzenie Komitetu Monitorującego, zamykające PROW 2007-2013, gdzie były przedstawione wyniki oceny ex-post PROW na lata 2007-2013. Na stronie internetowej MRiRW udostępnione są wyniki czterech ewaluacji: I. Ocena wpływu PROW 2007-2013 na rozwój gospodarczy Polski i konkurencyjność gospodarstw rolnych; II. Ocena wpływu PROW 2007-2013 na środowisko i klimat; III. Ocena wpływu PROW 2007-2013 na jakość życia na obszarach wiejskich z uwzględnieniem podejścia LEADER; IV. Ocena realizacji Pomocy Technicznej i KSOW.

Pan Minister zachęcił do zapoznania się z wynikami oceny, w szczególności dotyczącej Pomocy Technicznej i KSOW oraz podejścia LEADER, poinformował również, że niektóre rekomendacje są już wdrażane a inne będą wdrażane. Wdrażanie rekomendacji będzie monitorowane.

Pani Beata Szybińska dodała, że w KSOW nie chodzi o wzrost wskaźników ilościowych ale o wskaźniki jakościowe realizowanych działań, które pokażą efektywność wydatkowanych środków, z którymi Grupa zapozna się dopiero w sprawozdaniu rocznym z Planu działania KSOW na lata 2014-2020 oraz w sprawozdaniu dwuletnim z Planu operacyjnego na lata 2016-2017.

Ze względu na brak dalszych głosów w dyskusji przewodniczący zarządził głosowanie. W wyniku głosowania przyjęto uchwałę nr 16 GR ds. KSOW w sprawie drugiej informacji półrocznej z realizacji Planu operacyjnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich na lata 2016-2017 (załącznik nr 5 do protokołu). Spośród 44 osób uprawnionych w głosowaniu udział wzięło 30 osób, za głosowało - 30 osób, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. W głosowaniu wziął udział również Pan Krzysztof Kwatera, który uczestniczył w posiedzeniu od prezentacji tego punktu programu obrad.

Ad 4. Pan Dyrektor Rodzik przechodząc do następnego punktu porządku obrad poinformował, że informację o wysokości kwot wydatkowanych w 2015 r. i zaplanowanych na 2016 r. w podziale na poszczególne działania planu działania na lata 2014-2020 oraz w podziale na projekty własne i partnerskie przedstawi Pani Joanna Pręgowska z BPT MRiRW. Informacja została opracowana w oparciu o dane otrzymane od beneficjentów PT PROW 2014-2020. Powiedział, że zarówno z informacji, którą przedstawi pani Pręgowska jak również z II informacji półrocznej zaprezentowanej przez Jednostkę Centralną KSOW wynika, że najbardziej popularne działania, które były realizowane w roku 2015 i 2016 to działania 10 i 13, są to działania dodatkowe a zależy nam na realizacji działań podstawowych

1-9 określonych w rozporządzeniu Komisji Europejskiej nr 1305. Komisja Europejska chciałaby przekazywać środki, m.in. na sieciowanie, na sieciowanie w ramach LGD, w ramach podejścia Leader, to co mówił pan Minister, w ramach innowacyjności. Należy zatem większą ilość środków dedykować do działań 1-9 i stąd nasze dzisiejsze spotkanie i prezentacja Państwu wyników tej analizy, naszych propozycji i dyskusja w tym temacie.

Następnie Pani Joanna Pręgowska przedstawiła informację dotyczącą wysokości kwot wydatkowanych w 2015 r. i zaplanowanych w 2016 r. w podziale na poszczególne działania planu działania na lata 2014-2020 oraz w podziale na projekty własne i partnerskie. Prezentacja dotyczyła ogólnych zasad podziału środków wynikających z rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie określenia wysokości limitów środków dostępnych w ramach schematów pomocy technicznej PROW 2014-2020 oraz wydatkowania środków w latach 2015-2016 w podziale na poszczególne działania planu działania KSOW na lata 2014-2020 przez poszczególne grupy beneficjentów schematu II, tj. Urzędy Marszałkowskie, CDR i 16 WODR w zakresie SIR, ARiMR, ARR oraz MRiRW

Pan Dyrektor Rodzik podsumowując wystąpienie Pani Pręgowskiej stwierdził, że gro środków dedykowanych jest do działań dodatkowych czyli do działań 10, 11, 12 i 13 a zbyt mało do działań podstawowych czyli działań od 1 do 9, z których będziemy rozliczani przed Komisją Europejską. Z blisko 41 milionów złotych, które wszyscy beneficjenci wydadzą w latach 2015-2016, czyli przez półtora roku, bo wydatkowanie rozpoczęło się w połowie roku 2015, prawie 55% procent środków dedykowanych było do działań 10, 11, 12 i 13. Jeśli chodzi o Urzędy Marszałkowskie, na działania 10 i 13 przeznaczonych jest blisko 73 % środków. W ramach działania 10 na targi zostało przeznaczonych blisko 6 milionów złotych a na działanie nr 4 czyli na szkolenia i działania na rzecz tworzenia sieci kontaktów dla lokalnych grup działania niecałe 600 tys. złotych. To pokazuje tendencję, w wydatkowaniu środków, nie dotyczy to tylko Urzędów Marszałkowskich ale również choć w mniejszym stopniu MRiRW. To nie było coś złego czy zabronionego, absolutnie. Natomiast teraz chcemy Państwa przekonać, że KSOW na lata 2014-2020 to tak naprawdę działania 1-9. Chcielibyśmy tą tendencję odwrócić, żeby 27% środków było dedykowanych do działań dodatkowych a siedemdziesiąt kilka do działań podstawowych. Pan Krzysztof Rodzik podsumowując wskazał, że jest to dobra analiza, podziękował zespołowi za jej przygotowanie oraz zaprosił uczestników posiedzenia grupy do dyskusji.

Pani Renata Grześkowiak-Sternalska przedstawicielka Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego odnosząc się do przedstawionej przez BPT analizy zwróciła uwagę, że wydarzenia targowe są zawsze realizowane we współpracy z lokalnymi grupami działania i jest to dla nich promocja. Jest to wsparcie lokalnych grup działania w nawiązywaniu kontaktów, w tym również kontaktów międzynarodowych i przez taki pryzmat wydarzenia te należy postrzegać.

Pan Dyrektor Rodzik nawiązując do wypowiedzi Pani Sternalskiej powiedział, że wydatkowanie środków w działaniu 10 nie jest niewłaściwe, ale Ministerstwo stoi na stanowisku aby większość środków była dedykowana na działania podstawowe. Jednak jeżeli

w przedsięwzięciu brały udział lokalne grupami działania to może jest to działanie 4 a nie działanie 10.

Głos w dyskusji zabrała Pani Katarzyna Laskowska, Naczelnik Wydziału Komunikacji i Koordynacji Współpracy Międzynarodowej, DROW, MRiRW i wskazała, że należy zwrócić uwagę na kwalifikowanie działań, czyli opisywanie operacji w odpowiedni sposób. Dziękując za analizę zwróciła uwagę, że dla działań 1-9 należałoby przeprowadzić analizę potrzeb pod kątem Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, ponieważ działania 1-9 to są działania, które właśnie służą wsparciu wdrażania efektywności Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich i należałoby w tym momencie popatrzeć jakie są potrzeby poszczególnych grup docelowych, czy beneficjentów, czy instytucji wdrażających, które również mogą mieć potrzeby związane z kwestią wdrażania programu, czy to związanych z podnoszeniem kwalifikacji, itd. i pod tym kątem spojrzeć na te działania 1-9.

Pani Małgorzata Osińska, Zastępca Dyrektora Biura Pomocy Technicznej MRiRW nawiązując do wypowiedzi Pani Laskowskiej, podziękowała za wskazanie kierunku i potwierdziła, że analiza potrzeb jest bardzo ważna. Należy wyjść od potrzeb i ukierunkować KSOW.

Następnie Pani Anna Dybowska potwierdziła, że najwięcej wniosków partnerzy składają w działaniu nr 10 i w działaniu nr 13 i stąd też m.in. taka struktura wydatków. Powiedziała, że przed naborem na 2016 rok zrobiła analizę potrzeb odpytując partnerów do jakich działań będą składali wnioski, wskazali działania 10 i 13 bo jest je najłatwiej opisać, najłatwiej udowodnić celowość tych działań. Nawiązała do wypowiedzi przedstawicielki Wielkopolski, która wskazała, że opisując działanie dla LGD czy działanie dla sieci klastrów spożywczych czy innych sieci, które zrzeszają producentów rolnych, równie dobrze można to opisać jako wyjazd na targi celem promocji. Stwierdziła, że biorąc pod uwagę potrzebę realizacji operacji w działaniach podstawowych należy wskazać partnerom, w jaki sposób opisać wniosek żeby można było go złożyć do działania nr 3, nr 4 i działania nr 6. To jest możliwe tylko należy pomyśleć nad uzasadnieniem tego wniosku, co już nie jest takim łatwym zabiegiem u naszych partnerów.

Pani Renata Sternalska dopowiadając Pani Annie Dybowskiej powiedziała, że należy się zastanowić, czy udział w targach to jest narzędzie, czy to jest cel, gdyż udział w targach może służyć jako narzędzie do realizacji zupełnie innego celu.

Pani Katarzyna Laskowska skierowała do uczestników pytanie: czy poza zapytaniem wszystkich partnerów, którzy chcą składać wnioski nie widzą potrzeby podnoszenia umiejętności, zdolności LGD w zakresie działania Współpracy w ramach Leader, gdyż słabo to idzie i wydaje się, że należałoby wesprzeć LGD w tym zakresie. Ponadto czy nie widzą potrzeby wsparcia gmin w podnoszeniu kwalifikacji w zakresie rozliczeń czy prowadzenia projektów? Wskazała, że mówiąc o działaniach 1-9, mówimy o zwiększeniu efektywności realizacji programu i poprawy jakości jego realizacji a nie wydatkowaniu środków w ramach programu.

Pan Krzysztof Rodzik odnosząc się do wypowiedzi Pani Laskowskiej podkreślił, zgadzając się z opinią Pani Laskowskiej, że środki należy dedykować na działania podstawowe, jednocześnie zwracając uwagę na potrzeby wynikające z wdrażania poszczególnych działań.

Pani Anna Dybowska poinformowała, że szkolenia dla beneficjentów realizowane są nieodpłatnie, jednakże rozumie, że należy zmienić kierunek wydatkowania środków w ramach KSOW.

Pani Joanna Pręgowska odnosząc się do wypowiedzi w ramach dyskusji na temat analizy wydatków stwierdziła, że należałoby się przyjrzeć formom realizacji operacji. Jeżeli byłyby realizowane szkolenia krajowe, które miałyby podnosić efekty wdrażania programu to koszty byłyby znacznie niższe i wydatkowane w sposób bardziej potrzebny dla Programu. Zdaniem MRiRW środki w ramach KSOW mają pomóc we wdrażaniu i w wydatkowaniu środków Programu. Dodała, że Ministerstwo spróbuje przeprowadzić analizę wydatkowania środków w ramach poszczególnych priorytetów na podstawie informacji zawartych w sprawozdaniu rocznym, które dostarczy więcej informacji ile środków jest wydatkowanych z innych działań, niż działania czwarte przeznaczone dla lokalnych grup działania. Dotychczas, przy wypełnianiu danych dla wspólnej statystyki sieci, beneficjenci łączyli priorytety lub wskazywali jako priorytet „Inne”. Wyraziła nadzieję, że przygotowana wspólna statystyka sieci pozwoli łatwiej pozyskać informacje na temat wydatkowania środków.

Głos zabrała Pani Aneta Gajger, Dyrektor z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego i poinformowała, że dane przesłane do MRiRW pochodzą z ankiet wysłanych do wszystkich partnerów KSOW, łącznie z lokalnymi grupami działania. Dokładnie tak partnerzy KSOW widzą realizację projektów w takich działaniach jakie zgłosiliśmy do MRiRW. Stwierdziła, że analiza za rok 2015 jest niemiarodajna ponieważ KSOW był realizowany na zasadach z poprzedniego okresu programowania. Był ogólny zbiór działań i nie było ukierunkowania na działania podstawowe i dodatkowe. Dopiero analiza wydatkowania środków od 2016 będzie bardziej miarodajna. Poinformowała, że planuje zorganizować spotkanie z partnerami w tym zakresie.

Pan Krzysztof Rodzik podkreślił, że analiza wydatków dla lat 2015-2016 nie miała wykazać, że realizacja KSOW była niewłaściwa ale wskazać, w którym momencie wdrażania KSOW jesteśmy. Miała też pokazać, ile środków jest dedykowanych do działań podstawowych, ile do działań dodatkowych. Ponadto co proponujemy zrobić, to żeby niezbyt korzystne, w przypadku wszystkich podmiotów wdrażających KSOW, proporcje wydatkowania środków odwrócić w następnych latach realizacji. Podkreślił również, że KSOW nie jest programem dedykowanym na wszelkiego rodzaju targi, promocje, seminaria, itd. ale jest jasno sprecyzowany w dokumentach programowych i unijnych: ma wspomóc wdrażanie działań podstawowych Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Zabierając głos Pani Magdalena Doniec, przedstawicielka Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego poinformowała, że szkolenia realizowane w województwie dla potencjalnych beneficjentów oraz LGD zostały ujęte w Planie Komunikacyjnym i dlatego nie realizowali ich w ramach działania 4.

Następnie Pan Krzysztof Kwatera przedstawiciel LGD Dolina Raby nawiązując do poprzednich wypowiedzi stwierdził, że dostrzega problem rozproszenia działań dla LGD. Podkreślił ważność działań wspólnych, w których biorą udział partnerzy i Lokalne Grupy Działania, m.in. uczestnictwo w targach, na przykład ogromnym sukcesem jest promocja produktu lokalnego. Jednakże zwrócił uwagę, że zbliża się kolejny okres programowania po roku 2020 i Lokalne Grupy Działania powinny brać udział w spotkaniach, na których przede

wszystkim mogą spotkać inne grupy, nauczyć się funkcjonowania, zobaczyć co robią inni. Ważny jest udział i głos Lokalnych Grup Działania na arenie międzynarodowej. Polski głos musi być słyszalny. Zdaniem Pana Kwatery Lokalne Grupy Działania są niewystarczająco reprezentowane podczas spotkań międzynarodowych.

Dodał, że w innych krajach są świetne doświadczenia i jego zdaniem trzeba się tego uczyć, czyli trzeba jeździć, trzeba się spotykać, trzeba zabierać głos. Podkreślił, że dobrze byłoby gdyby zwiększyć udział Lokalnych Grup Działania, ale również rolników czy samorządów w tego typu spotkaniach. Temu celowi mogłaby służyć realizacja działań 4, 5 czy 7.

Odnosząc się do poprzednich wypowiedzi w dyskusji Pani Katarzyna Orzechowska potwierdziła, że opracowanie wniosku projektowego to nie jest prosta sprawa. Jednakże, jeżeli beneficjent chce otrzymać wsparcie finansowe to kwestie wyboru priorytetów i celów są bardzo istotne. W związku z pytaniami od partnerów współpracujących z resortem rolnictwa, zwróciła się z zapytaniem o planowany nabór projektów partnerskich na szczeblu centralnym.

Odpowiadając Pani Orzechowskiej Pan Krzysztof Rodzik poinformował, że jeśli chodzi o konkursy partnerskie prace są na końcowym etapie. Ustawa PROW przekazana została już do pana Prezydenta. Obecny Pan Minister Zarudzki potwierdził. Rozporządzenie wykonawcze dla KSOW jest w końcowej fazie konsultacji. Pan Rodzik wyraził nadzieję, że do końca roku uda się zakończyć prace nad rozporządzeniem i złożyć wniosek o zwolnienie z Komisji Prawniczej. Poinformował również, że dokumentacja dotycząca naboru wniosków jest w zasadzie ukończona. Ministerstwo ma zarezerwowane na przyszły rok 9,5 mln złotych na wnioski partnerskie zgłaszane do JC KSOW. Poinformował, że Pan Minister Zarudzki podpisał notatkę dotyczącą alokacji tej kwoty dla partnerów. Informacja na ten temat zostanie przedstawiona w prezentacji odnośnie 2017 r. w której zostanie wskazane na jakie działania resort zamierza przeznaczyć środki. Zdaniem Pana Rodzika konkurs dla partnerów zostanie ogłoszony niezwłocznie po wejściu w życie ustawy. Trudno jednoznacznie powiedzieć czy będzie to styczeń czy luty.

Pan Minister Ryszard Zarudzki odniósł się do wypowiedzi Pana Dyrektora Rodzika i powiedział, że znając realia, ustawa zostanie podpisana najpóźniej w połowie stycznia. Należy uwzględnić jeszcze vacatio legis dwa tygodnie od momentu opublikowania. Realnie będzie to koniec stycznia. Rozporządzenie będzie procedowane równocześnie i będzie już gotowe. Pan Minister wskazał, że BPT biorąc pod uwagę terminy wejścia w życie przepisów, powinno przygotować harmonogram wdrażania i podkreślił ważność tych terminów.

Pan Dyrektor Rodzik dodał, że jeżeli ustawa i rozporządzenie wejdą w życie, to uwzględniając 14 dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o konkursie przed planowanym naborem, nabór wniosków rozpocznie się w lutym 2017 roku. Podkreślił, że w dalszej kolejności zależeć będzie jak szybko wnioski zostaną ocenione oraz zatwierdzone przez Grupę Roboczą. Stwierdził, że realnie data zakończenia konkursu to będzie połowa roku. Zdaniem Pana Rodzika czerwiec, lipiec to jest realna data zakończenia całej procedury dla wniosków do realizacji w 2017 roku. Poinformował również, że jeśli chodzi o rok 2018 to jeszcze w roku 2017 w okolicach maja, czerwca zostanie ogłoszony konkurs na rok 2018.

Pozwoli to na realizację operacji od 1 stycznia 2018 roku a najpóźniej w pierwszym tygodniu stycznia.

Następnie głos zabrała Pani Renata Sternalska. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Dyrektora Rodzika, stwierdziła, że należy w naborze od razu powiedzieć partnerom, że mają planować realizację zadań w drugiej połowie roku, żeby nie tworzyć takiej fikcji jaka była w roku ubiegłym. Powiedziała, że samorzady włożyły dużo wysiłku, żeby podjąć współpracę z partnerami ze względu na konieczność opracowania wzoru umowy we własnym zakresie, również zatwierdziła Grupa Robocza, dopiero w kwietniu. Miało to wpływ na opóźnienia realizacji operacji. Pani Sternalska wyraziła obawę o rozliczenie wydatków w ARiMR. Powiedziała również, że jeżeli w lipcu będzie zakończenie naboru to dajmy od razu partnerom wyraźny sygnał, że realizacja projektów niech się odbywa od września.

Do wypowiedzi Pani Sternalskiej odniósł się Pan Dyrektor Rodzik i powiedział, że rok 2017 będzie rokiem niepełnym, jeśli chodzi o realizację projektów. Potwierdził, że jest to dyskomfort dla wszystkich, że te projekty będą mogły być realizowane od połowy roku, chociaż pewnie można by zastosować jakieś rozwiązania pośrednie np. rozpoczęcie realizacji projektu w lutym czy w marcu a zakończenie w październiku czyli kiedy będzie podpisana umowa. Podkreślił, że dopiero pierwszym pełnym rokiem wdrażania KSOW będzie rok 2018 i dlatego konkurs na 2018 będzie ogłoszony jeszcze w połowie roku 2017, właśnie po to, żeby wszystkie projekty mogły być realizowane od pierwszego stycznia 2018.

Pan Minister Zarudski odnosząc się do poprzednich wypowiedzi zwrócił się do zebranych z pytaniem czy jest wspólne zrozumienie dla sposobu procedowania w 2017 roku? Podkreślił, że dopiero konkurs na 2018 rok będzie realizowany według przepracowanych całościowych wymagań związanych z wprowadzanymi zmianami przepisów prawa.

Pan Krzysztof Rodzik nawiązując do wypowiedzi pana Ministra poinformował, że planowane jest w Ministerstwie szkolenie dla partnerów krajowych, jak tylko będzie bliżej wejścia w życie ustawy. Pan Rodzik dodał, że pewnie też zostanie zorganizowane jakieś jednodniowe szkolenie dla beneficjentów, czyli dla Ośrodków Doradztwa Rolniczego i samorządów. Wyraził nadzieję, że po szkoleniu przedstawiciele samorządów będą swoim partnerom regionalnym przekazywać informacje.

Pani Małgorzata Sibińska przedstawicielka Urzędu Marszałkowskiego Woj. Łódzkiego zapytała czy w związku z planowanym naborem samorzady dostaną wcześniej dokumenty dotyczące konkursu: wniosek, instrukcję jego wypełnienia i umowę z partnerem, którą partner będzie podpisywał.

Pani Dyrektor Małgorzata Osińska odpowiadając na pytanie Pani Sibińskiej przedstawiła stan zaawansowania prac nad dokumentami dotyczącymi naboru. Poinformowała, że dokumentacja konkursowa udostępniona zostanie przed jej opublikowaniem wraz z ogłoszeniem. Podkreśliła, że w momencie publikacji ogłoszenia o konkursie publikowana jest cała dokumentacja konkursowa czyli regulamin, wzór wniosku o realizację operacji, wzór umowy o realizację operacji, wzór wniosku o refundację, przewodnik po kryteriach oraz wszelkie towarzyszące temu załączniki. Odpowiadając na

pytanie z sali czy będzie konsultowany wzór umowy Pani Osińska poinformowała, że nie jest przewidziana konsultacja, gdyż zgodnie z ustawą, Instytucja Zarządzająca opracowuje, jednolity wzór umowy i Ministerstwo wewnątrzresortowo ten wzór umowy przygotowuje. Nadmieniała jednak, że wzór umowy powstał na podstawie i po przeanalizowaniu zapisów umów zawieranych z partnerami w samorządach. Wypracowany wzór z punktu widzenia Instytucji Zarządzającej gwarantuje prawidłowe rozliczenia środków z partnerami. Powiedziała, że rozumie sygnały, że jest specyfika województw i potrzebę konsultacji. Niemniej jednak uważa, że to nie jest konieczne, gdyż podstawy prawne są jednoznaczne.

Pan Minister Zarudcki odnosząc się do wypowiedzi Pani Dyrektor Osińskiej stwierdził, że resort spróbuje znaleźć jakąś formułę takich konsultacji, poszuka jakiegoś kompromisu, który da poczucie sprawstwa i uczestniczenia. Podkreślił, że mimo, że tutaj tak to zabrzmiało, że nie będziemy konsultować, to poszukamy rozwiązania umożliwiającego zgłoszenie ewentualnych uwag do wzoru umowy przez SW.

Pan Krzysztof Rodzik dziękując panu Ministrowi za wypowiedź powiedział, że zawsze jest jakieś pole do wspólnej dyskusji. Natomiast odnosząc się do wypowiedzi Pani Dyrektor Osińskiej powiedział, że zapisy ustawowe narzuciły na Instytucję Zarządzającą czyli Ministerstwo pewne działania, chociażby jednolitego wzoru umowy, który to wewnętrznie tutaj w Ministerstwie został przekonsultowany na podstawie umów, które samorządy podpisują. Potwierdził, że jednak od tego wzoru umowy odstępstwa nie ma, nie wykluczył jednak, żeby samorządy dla swoich potrzeb, zgodnie z oczekiwaniami Marszałka województwa, czy Regionalnej Izby czy Skarbnika Województwa rozszerzyły umowę o dodatkowe zapisy.

Następnie głos w dyskusji zabrała Pani Aneta Gajger i zwróciła się prośbą o umożliwienie realizowania partnerom KSOW projektów, które zgłoszą i zostaną wybrane przez Jednostki Regionalne od momentu wyboru. Wskazała, że samorządy są beneficjentami pomocy technicznej i rozliczają się później przed służbami wojewody z wydatkowania środków i dotacji, które zostały zaprojektowane już w budżecie na 2017 rok w takiej kwocie a nie innej, czyli zgodnie z planem indykatywnym. Stwierdziła, że umożliwienie partnerom realizowanie projektów w momencie kiedy samorządy je wybiorą i zatwierdzą listę wybranych projektów umożliwi większe wydatkowanie środków zaplanowanych w dotacji na 2017 rok. W innym wypadku wydatkowanie tych środków przez trzy miesiące będzie trudne. Potwierdziła, że samorząd dołoży wszelkich starań, żeby ocenić wnioski jak najszybciej. Wskazała, że istotne jest żeby kryteria wyboru operacji były jasne dla oceniających, ale przede wszystkim dla partnerów KSOW, bo to ułatwi szybsze i łatwiejsze sprawdzanie ich wniosków, szybszą ich ocenę i umożliwienie im prawidłowej realizacji. Odnosnie wzoru umowy podziękowała za możliwość ewentualnego doprecyzowania umowy przez służby prawnicze samorządów.

Pani Małgorzata Osińska odniosła się do wypowiedzi Pani Gajger i stwierdziła, że zgodnie z ustawą ROW jednostka, która wybrała operacje zatwierdza listę rankingową, zawiadamia partnerów o wyborze. Dodała, że oficjalnie zatwierdzenie realizacji projektu następuje w momencie, kiedy Grupa Robocza zatwierdzi plan operacyjny, czyli jest ryzyko,

że w zawiadomieniu, które wysyłane jest do partnera o przyznaniu finansowania, tak naprawdę nie do końca wiadomo, czy to finansowanie można mu przyznać, ponieważ to de facto akceptacja grupy roboczej legalizuje przyznanie dofinansowania. Wobec czego Pani Osińska zaproponowała dyskusję nad dwoma wariantami. W pierwszym wariantcie województwo zatwierdza listę rankingową, czyli uchwałą zarządu przyjmuje listę rankingową, wojewódzka grupa robocza też zatwierdza tę listę. Zastrzegła, że mówimy tylko o 2017 roku, kiedy jest to uzupełnienie Planu Operacyjnego 2016-2017. Proceduralnie wyglądałoby to w ten sposób, że listę rankingową w formie planu operacyjnego samorząd przesyła do jednostki centralnej, która scala wszystkie listy rankingowe do planu operacyjnego i przedstawia grupie roboczej zmieniony plan operacyjny poszerzony o kolejny nabór, plus oczywiście w międzyczasie projekty własne, bo to wszystko się spotka w jednym czasie. Uproszczenie jest jedno. Nie czekając na jeden plan operacyjny szukamy takiego rozwiązania, żeby móc zatwierdzić listy rankingowe województw przyjęte przez wojewódzkie grupy robocze szybciej. Pani Osińska po przedstawieniu propozycji otworzyła dyskusję dodając, że jednym z pomysłów jest że uchwała grupy roboczej jest podejmowana w trybie obiegowym każdorazowo po przesłaniu regionalnej listy. Wskazała na niebezpieczeństwo zawiadamiania partnera o przyznaniu finansowania w momencie, kiedy plan operacyjny nie jest zatwierdzony przez grupę roboczą, chyba że przyjmujemy warunkowe przyznanie finansowania. Stwierdziła, że jest to sprawa otwarta.

Pani Aneta Gajger odnosząc się do przedstawionych propozycji stwierdziła, że w 2016 roku partnerzy zrezygnowali z realizacji projektów i to bardzo ciekawych, ale niestety one odbywały się na początku roku i nie chciałyby dopuścić do takiej sytuacji w kolejnym roku, tym bardziej, że obecnie zgodnie z zapisami ustawy, nie ma listy rezerwowej. To by powodowało, konieczność ogłaszania kolejnego konkursu. Rozumie ryzyko, ale w Starachowicach powiedziano, że Grupa Robocza byłaby zwoływana w razie potrzeby, gdyby wcześniej województwa dokonały oceny, więc może ten tryb obiegowy, który tutaj jest rozważany byłby jakimś rozwiązaniem, umożliwiłby tym województwom, które szybciej dokonały oceny szybciej rozpocząć realizację projektów.

Pani Anna Dybowska dodała, że są jeszcze operacje własne, które też muszą być zatwierdzone. Pani Dyrektor Osińska powiedziała, że operacje własne nie są problemem. Beneficjenci realizowali je na własne ryzyko. Przypomniała, że otworzyła dyskusję na temat propozycji Pani Anety Gajger i dodała, że jej zdaniem rozwiązanie jest do rozważenia.

Pan Dyrektor Rodzik podkreślił, że ważne w tej dyskusji jest, żeby rozwiązać problem konkursu w 2017 roku, który de facto mógłby się zakończyć trochę późno. Następnie udzielił ostatniego w dyskusji głosu Pani Małgorzacie Sibińskiej, która podniosła sprawę kontroli krzyżowych pytając co się stanie, kiedy partner składa projekt do Jednostki Centralnej i do województw a zatwierdzamy listę rankingową przez województwa i zaczynamy realizować.

Pani Dyrektor Osińska odpowiadając Pani Sibińskiej poinformowała, że na tym etapie bazujemy na oświadczeniach partnerów składanych we wniosku. Dodała również, że weryfikowanie tego jest w zasadzie niemożliwe, bo musielibyśmy mieć systemy

informatyczne takie jak mają instytucje wdrażające. To są poważne, drogie systemy, które mają rejestry po NIP wszystkich partnerów składających wnioski. Na etapie rozliczania dokumentów to będzie oczywiście sprawdzane i w tym momencie refundacja nie będzie przyznana.

Ad 5. W kolejnym punkcie programu Pani Joanna Pręgowska przedstawiła prezentację nt. *Założeń dotyczących podziału środków w 2017 r. na działania planu działania KSOW na lata 2014-2020 i na projekty własne / partnerskie oraz propozycja ich podziału*. Prezentacja dotyczyła podziału środków w 2017 roku na poszczególne działania planu działania KSOW na lata 2014-2020 dla poszczególnych beneficjentów schematu II oraz wydatkowania środków w latach 2015-2017 w podziale na poszczególne działania planu działania KSOW na lata 2014-2020, w tym na projekty własne i partnerskie, przez poszczególne grupy beneficjentów schematu II z uwzględnieniem proponowanych kwot na 2017 r.

Pan Dyrektor Rodzik podziękował Pani Pręgowskiej za prezentację. Powiedział, że Ministerstwo nie proponuje żadnej rewolucji ale powolną ewolucję, szczególnie jeśli chodzi o Urzędy Marszałkowskie, proponowane jest lekkie zwiększenie działania 4 i działania 9, kosztem działania 10 i 13. Podkreślił, że KSOW ma służyć realizacji działań wdrażanych przez PROW. Lekka korekta spowoduje, że zaczniemy wydawać więcej środków i osiągać powoli poziomy wydatkowania środków działań podstawowych, do których chcielibyśmy dążyć. Powiedział, że proponowane są małe kroczki aczkolwiek zasadnicze i chciałby wszystkich do tego namawiać, przekonywać i pokazywać, że nie jest to metodą żadnej rewolucji a małych kroków. Następnie zaprosił uczestników posiedzenia do dyskusji.

Ad. 6. W dyskusji zabrał głos Pan Piotr Marzec przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego powiedział, że ze zrozumieniem podchodzi do konieczności zrealizowania 5% na poszczególne działania w ramach naboru na 2017 rok, jeżeli jest taka konieczność. Dodał, że dokonane zostaną stosowne przeliczenia i zaplanowana większa pula środków na działania podstawowe. Poinformował, że będą namawiać partnerów aby składali na te właśnie działania. Zapytał jednak co w przypadku, gdy partnerzy nie podejmą współpracy w tych działaniach a chcieliby wciąż realizować działania 10 i 13, bo pula środków przeznaczona na działania z puli podstawowej, będzie znacząca przynajmniej dla Mazowsza i ta kwota nie zostanie wydatkowana. Czy w ramach tego w tym danym roku jeszcze drugi nabór czy po prostu środki przechodzą z automatu oczywiście na rok 2018 ale wydatkowanie nam drastycznie spada w 2017 roku?

Pan Dyrektor Rodzik podziękował Panu Marcowi za podjęcie próby dostosowania i odpowiadając na pytanie poinformował, że w 2017 roku Instytucja Zarządzająca woli wykorzystać mniej środków niż dedykować je do działań dodatkowych. Powiedział, że może to być trudne i odbiór partnerów też może być trudny i w związku z tym czeka nas ciężka praca, tak samorządy jak i CDR oraz ODR-y, żeby przekonać naszych partnerów, że istnieje sieć poza targami i wyjazdami studyjnymi i do tego chcielibyśmy dążyć. Jeśli będzie taka sytuacja miała miejsce, że w roku 2017 nie będzie dużego zapotrzebowania, dużego odzewu na to co proponujemy, to jednak zdecydowanie wolelibyśmy nie robić tego kosztem zwiększania działań dodatkowych.

Następnie głos zabrała Pani Anna Dybowska. Zapytała czy rozpatrywane warianty były dla jednej listy rankingowej czy dla osobnych list rankingowych do każdego działania. Wskazała, że może się zdarzyć tak, że zostanie wyznaczony limit dla działań, zostaną podjęte decyzje, że w określonych działaniach będzie określona pula środków, w przypadku kiedy mamy jedną listę rankingową i w ocenie komisji oceniającej więcej punktów dostaną wnioski z działań 10 i 13 to nawet jeżeli będą jakieś wnioski w działaniach podstawowych to one siłą rzeczy będą gdzieś na dole listy i w ogóle się nie zmieszczą.

Pan Dyrektor Rodzik odnosząc się do wypowiedzi pani Dybowskiej powiedział, że Ministerstwo skłania się ku rozwiązaniu, żeby była pula środków na działania podstawowe i działania dodatkowe, bo w innym przypadku, w niektórych działaniach podstawowych możemy nie osiągnąć tych pięciu procent, gdyż nie będzie zainteresowania, Instytucja Zarządzająca woli wykorzystać w 2017 roku mniejsze środki i przyzwyczajając partnerów, że zależy nam na wspieraniu działań podstawowych 1-9, które są dedykowane w ramach KSOW, zapisane w PROW oraz w rozporządzeniu nr 1305 i mają służyć poprawie realizacji PROW. Dodał, że Ministerstwu zależy na wspieraniu działań podstawowych stąd przepis ustawy, że to Instytucja Zarządzająca określa, w których działaniach jakie alokacje w ramach danego konkursu.

Pani Anna Dybowska odpowiadając Panu Dyrektorowi Rodzikowi wskazała, że chodziło jej o to, że będą limity dla poszczególnych działań i będzie jedna lista rankingowa i projekty z działań 3, 6, 9 mogą znaleźć się bardzo nisko i wtedy nie będzie sposobu, żeby je podnieść w ogólnej punktacji na liście rankingowej. Dlatego też mimo, że będą limity w działaniach to wnioski na działania podstawowe nigdy się nie znajdą w puli finansowanej.

Kolejny głos w dyskusji zabrał Pan Krzysztof Kwatera. Powiedział, że może się oczywiście zdarzyć, że nikt nie złoży wniosku na działanie podstawowe, albo będą tak fatalne wnioski, że otrzymają mniej punktów. Dodał, że rozumie, że to nie jest jedna lista dla wszystkich działań a podział środków na określone działanie? Uczestnicy spotkania potwierdzili, że jest jedna lista. Do dyskusji włączyła się Pani Anna Dybowska i powiedziała, że dla każdego działania musi być odrębna lista.

Następnie Pan Dyrektor Rodzik wskazał, że pierwszy rok będzie rokiem testowym, zaproponował podział limitu na dwie grupy. Pierwsze środki będą na działania podstawowe od 1 do 9 będzie jedna grupa i jedna lista rankingowa, natomiast druga grupa czyli drugi limit środków to będą środki na działania dodatkowe 10-13.

Pani Dyrektor Osińska powiedziała, że jest to nabór uzupełniający i są bardzo niewysokie kwoty. Dodała, że trzeba zwrócić uwagę na to jakie środki zostały, więc w zasadzie nie wie, czy województwa miałyby tutaj pole manewru. Na początek zgodnie z tym co powiedział Pan Dyrektor Rodzik, dajmy kwotę na grupę działań europejskich 1-9 wpisanych do rozporządzenia nr 1305 a drugą grupę środków na działania uzupełniające. I tu będzie swoboda wyboru.

Kontynuując dyskusję Pani Anna Dybowska powiedziała, że do każdego działania powinna być osobna lista i oni tak robili, bo wyszli z założenia, że nie może być działań,

w których nie ma projektów a minimalny limit punktów, który projekt musi dostać aby znaleźć się na liście do realizacji narzucony jest w konkursie.

Zabierając głos w dyskusji Pani Dyrektor Osieńska powiedziała, że jeżeli kwotę alokacji przypisze się poszczególnym działaniom, to biorąc pod uwagę środki jakie są dostępne na rok 2017 może się zdarzyć, że na jakieś działanie nie zostanie złożony żaden wniosek. Dlatego korzystniej dla województw jest ustalić limit na grupę działań ale wskazać środki na poszczególne działania.

Pani Joanna Pręgowska nawiązując do wypowiedzi uczestników oraz do rozmów w Starachowicach powiedziała, że może zrobić listy na poszczególne działania natomiast limit jaki mamy w naborze, to będzie limit podzielony na grupy działań: podstawowe i dodatkowe. Dodała, że w ogłoszeniu będzie tabela z proponowanym podziałem finansowania na poszczególne działania żeby partnerzy widzieli te środki w poszczególnych działaniach i w ten sposób zostaną właściwie ukierunkowani. Natomiast dla samorządów obowiązującym limitem będzie limit, który będzie w poszczególnych grupach i w przypadku gdy w działaniu 4 wejdzie mniej projektów i nie wyczerpią puli finansowej, będzie można przesunąć te środki na działanie 6 w ramach grupy działań podstawowych. I to będzie ten limit, który będzie obowiązywał samorządy. Natomiast pokażemy też podział na poszczególne działania. Pani Pręgowska powiedziała, że przygotowany po posiedzeniu Grupy Roboczej podział środków w 2017 r. na poszczególne działania, będzie w postaci tabeli do ogłoszenia, natomiast limit będzie wskazany na grupę, działań podstawowych i dodatkowych.

Następnie Pani Aneta Gajger nawiązując do dyskusji powiedziała, że sądziła, że nie ma grup działań podstawowych i dodatkowych, tylko podział środków w ramach poszczególnych działań, gdzie też istnieje ryzyko, że może nie wpłynąć wniosek albo nie zostaną wyczerpane środki w ramach tego działania, które my chcemy realizować i wtedy nadal mamy jakieś środki niewykorzystane, więc jest nadal ryzyko dopóki partnerzy nie nauczą się. Rok 2017 może być przejściowy, będą środki niewykorzystane, bo w przepisach jest cały czas mowa, że jest jedna lista. Logika by nakazywała, że powinna być osobna lista na każde działanie, ale też istnieje ryzyko niewykorzystania nawet tej skromnej kwoty 5%. Zadeklarowała, że będą robić spotkania z partnerami KSOW, namawiać do składania wniosków na działania podstawowe i wyjaśniać partnerom cele KSOW. Dodała, że jest zawsze ryzyko, że nie osiągniemy zakładanych 5% wydatków w ramach jakiegoś działania. Powiedziała, że 2017 rok znaczący. Podsumowując upewniła się, że limit będzie na grupę działań podstawowych i dodatkowych z określeniem wewnętrznego podziału środków na poszczególne działania.

Pan Krzysztof Rodzik odpowiadając Pani Gajger, potwierdził że jest jedna lista, na której jest wyszczególnionych dziesięć działań, które dostały dofinansowanie. Powiedział, że Instytucja Zarządzająca dedykuje alokacje na dany konkurs do działania, czyli 13 działań tzn. 13 alokacji, nie inaczej. Natomiast wychodząc naprzeciw temu o czym cały dzień mówimy, że rok 2017 jest rokiem przejściowym proponujemy zrobić nie trzynaście alokacji a dwie. Jedna która będzie dedykowana do działań 1-9 np. 70% alokacji na ten konkurs i druga, 30%

do działań 10-13. Ma to zapobiec temu co mówi Pani Dyrektor Gajger, że partnerzy mogą być jeszcze nieprzygotowani do tego żeby składać wnioski na przez nas wskazane działania. Dzięki temu, gdy nie będzie zainteresowania działaniem szóstym, a dedykujemy tam według naszych zamierzeń od 2018 jakąś alokację to tu rzeczywiście będą środki niewykorzystane. Ale może się okazać, że w czwartym będzie dużo więcej niż alokacja, którą do niego pierwotnie przypisaliliśmy. Dzięki takiemu podejściu będzie można przekazać te środki do działania czwartego ale w ramach grupy. Dokładnie taka sama sytuacja będzie w grupie działań dodatkowych. Jeżeli nie wykorzystamy puli na działania 1-9 to nie zostaną one wykorzystane w puli 10-13 tylko przechodzą na kolejny plan operacyjny. Pan Rodzik powiedział, że jest zwolennikiem takiego podejścia. Nie dofinansujemy działań 10-13 kosztem działań 1-9.

Pani Beata Szybińska wskazała, na podstawową rolę KSOW czyli angażowanie właściwych partnerów tak jak to jest określone w rozporządzeniu 1303. Taka jest rola sieci zgodnie z rozporządzeniem 1305. Musimy angażować partnerów adekwatnie do celów sieci.

Następnie głos zabrała Pani Dyrektor Gajger i skierowała prośbę o listę rankingową i listę rezerwową. Nawiązała do ustawy ROW, w której nie ma listy rezerwowej. Wyraziła obawę, że jeżeli w kolejnych latach będą limity na działania, a jeśli ktoś zrezygnuje albo w wyniku realizacji operacji kwoty będą niższe, to w przypadku listy rezerwowej jest większa szansa na wydatkowanie środków w ramach poszczególnych działań. Lista rezerwowa może się okazać pomocna i umożliwi nam nie przenoszenie pieniędzy na kolejne lata tylko realizowanie kolejnych projektów z listy rezerwowej.

Odpowiadając Pani Gajger Pan Dyrektor Rodzik wskazał, że zapisy ustawowe nie przewidują listy rezerwowej, dlatego proponujemy właśnie pulę środków na działania podstawowe i środki na działania uzupełniające. Gdyby okazało się w trakcie wdrażania, że lista rezerwowa jest potrzebna to ustawa ROW zostanie zmieniona.

Pani Małgorzata Osińska odnosząc się do wypowiedzi Pani Gajger dodała, że wartościowanie i przyznawanie punktów operacji sprawia, że wybierane są operacje najlepsze i nie chodzi o to, żeby wydać środki na te operacje słabsze, które uzyskały naprawdę mało punktów, tylko chodzi o to, żeby dążyć do wyboru najlepszych operacji. Tak ustawiliśmy kryteria tematyczne, żeby nie było sytuacji że jest np. 10 operacji o tej samej liczbie punktów. To jest kluczowe rozróżnienie. W poprzednich perspektywach w wielu programach oceny były zero-jedynkowe. Komisja Europejska powiedziała, że chce widzieć rozróżnienie jakościowe operacji i dążmy do tego, nie bierzmy słabych operacji.

Zabierają głos w dyskusji Pan Krzysztof Kwatera stwierdził, że powinny być limity w podziale na działania i wybór operacji do działań, bo inaczej samo planowanie nie ma sensu, nie można ulegać temu co chcą wnioskodawcy. Lokalne Grupy Działania dysponują podobną pulą pieniędzy, zdarza się, że na dane przedsięwzięcie są dwa, trzy projekty ale przechodzą dwa projekty, reszta niestety nie. Jest natomiast lista rezerwowa i łatwiej jest zarządzać środkami. Dodał, że należy stymulować pewne działania, należy osiągać cele przez limitowanie środków i promowanie działań, które są aktualnie potrzebne. Będąc na miejscu

wnioskodawców jeśli nie ma określonej puli środków, to złożą wnioski tam gdzie jest łatwiej. Limitując środki można zmuszać troszeczkę wnioskodawców i szukać tych projektów, które są potrzebne dla osiągnięcia określonych celów.

Pani Dyrektor Osińska odnosząc się do poprzednio poruszonych kwestii przez uczestników dodała, żeby wszyscy mieli jasność, że ostateczna lista rankingowa jest w formie planu operacyjnego.

Następnie Pani Anna Dybowska zapytała czy limity środków będą dla projektów własnych czy partnerów?

Pani Dyrektor Osińska odpowiadając Pani Dybowskiej powiedziała, że rozporządzenie KSOW określa tryb i warunki wyboru operacji partnerów, ale w dokumentach związanych z Planem Działania zostaną wprowadzone zasady dla projektów własnych.

Pan Dyrektor Rodzik dodał, że przy wyborze projektów własnych będą obowiązywały te same zasady, które obowiązują partnerów. Podkreślił, że jest pula środków na działania podstawowe 1-9 i pula środków na działania dodatkowe 10-13. Zarówno dla projektów partnerów jak i własnych należy wykorzystywać środki Planu Działania KSOW do realizacji działań podstawowych, na które Komisja Europejska je przekazała.

Pani Anna Dybowska powiedziała, że jej zdaniem, projekty własne powinny być traktowane jako uzupełniające, w przypadku braku wniosków partnerskich w naborze. Propozycję poparł Pan Dyrektor Rodzik.

Pani Dyrektor Osińska zabierając głos w dyskusji podkreśliła, że należy stosować przepisy prawa, które regulują warunki wyboru operacji. Powiedziała, że propozycja Pani Dybowskiej, mogłaby być zrealizowana poprzez zmianę planu działania zaakceptowanego przez grupę roboczą KSOW.

Następnie głos w dyskusji zabrał Pan Krzysztof Kwatera i zaproponował, żeby grupa wojewódzka akceptowała operacje na poziomie regionu, a Grupa Robocza KSOW przyjmowała operacje krajowe.

Pan Krzysztof Rodzik dziękując za głos Panu Kwaterze, powiedział, że taka propozycja jest rewolucyjna jeśli chodzi o KSOW.

Ponieważ nie było więcej głosów w tej części dyskusji dotyczącej zaproponowanego podziału środków na 2017 rok w ramach KSOW, Pan Dyrektor Rodzik podziękował wszystkim za cenne wypowiedzi. Wyraził nadzieję, że osiągnięto w tej sprawie „w miarę” konsensus, że wszyscy wiedzą i widzą, jaka jest potrzeba, w którą stronę Krajowa Sieć Obszarów Wiejskich ma podążać.

Ad. 7. W sprawach różnych Pan Piotr Marzec przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego Woj. Mazowieckiego poruszył kwestię bazy partnerów KSOW i pilnej autoryzacji całej bazy. Poinformował, że są liczne pytania ze strony byłych partnerów, którzy będą się wpisywać do nowej bazy. Formularz jest tak skonstruowany, że można wybrać tylko

i wyłącznie kilka priorytetów, w szczególności dwa a w ramach tych maksymalnie trzy tematy, w których dany partner chciałby współpracować z KSOW. Pan Marzec zapytał, czy wybór priorytetu w bazie partnerów KSOW determinuje konieczność wyboru tego priorytetu w ramach naboru, czy partner w ramach naboru może złożyć wniosek na realizację np. innego tematu?

Odpowiadając Pani Beata Szybińska stwierdziła, że na razie nie ma takich zapisów, które determinowałyby wybór priorytetu w naborze wniosków partnerskich wyborem priorytetu w bazie. Baza wykorzystywana jest także w różnych innych przypadkach. Poinformowała, że w bazie było ponad 3000 partnerów i wszyscy deklarowali, że są od wszystkiego ale konkretna prośba nie spotykała się z żadną odpowiedzią. Dlatego ograniczono liczbę tematów do wyboru, bo informacje kierujemy teraz precyzyjnie do konkretnych partnerów, natomiast nie ma na razie żadnych obwarowań jeśli chodzi o konkurs, co do wyboru priorytetów.

Pan Krzysztof Rodzik odnosząc się do wypowiedzi Pani Szybińskiej stwierdził, że takie spotkania są dobre i wraz z zespołem zastanowi się, czy to powinno wpływać w jakiś sposób na konkurs, czy jednak nie.

Następnie Pani Małgorzata Sibińska spytała czy przy składaniu wniosków jest nieograniczona możliwość zaznaczania priorytetów, czy jeden?

Odpowiadając Pani Beata Szybińska stwierdziła, że jeśli chodzi o wnioski, jest tu pewne ograniczenie. Partner może wybrać tylko jeden priorytet dla danej operacji. Realizować priorytet to znaczy, że co najmniej jakiś warsztat jest na dany temat, jakiś duży rozdział publikacji, jakaś znaczna część operacji poświęcona danemu priorytetowi. Oznacza to, że jeżeli w projekcie dotyczącym np. „krótkiego łańcucha dostaw” realizuje się także „włączenie społeczne”, to partner musi wybrać co jest jego priorytetowym działaniem, czemu ma służyć ta operacja a dodatkowy priorytet realizowany niejako przy okazji to wartość dodana projektu. Jeśli przy okazji „krótkich łańcuchów dostaw” zrealizuje się „włączenie społeczne” to jest to wartość dodana projektu, ale nie jest to realizacja tego priorytetu w ramach tej operacji, która służyła przede wszystkim krótkim łańcuchom dostaw.

Ad. 8. Podsumowując dzisiejsze spotkanie Pan Minister Ryszard Zarudzki poprosił, żeby każdy przedstawiciel samorządu województwa krótko podsumował co wyniósł z dzisiejszego spotkania, na co zwrócił szczególną uwagę.

Pan Waldemar Reduch, Dyrektor z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego powiedział, że dopiero zaczyna swoją karierę w KSOW, ale analizując KSOW i po wysłuchaniu wszystkich wypowiedzi potwierdza, że powinny być realizowane projekty w ramach działań 1-9.

Następnie Pan Piotr Marzec przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego powiedział, że jest bardzo ciekawy, jak ostatecznie będzie wyglądał podział środków w ramach działań podstawowych i dodatkowych, ponadto jak partnerzy podejną do tego tematu i co będzie ze środkami, które nie zostaną wykorzystane. Pan Marzec

zadeklarował jednak, że zrobią wszystko, żeby partnerów po pierwsze zapoznać z nowymi warunkami jak i przekonać, żeby wciąż chcieli współpracować.

Nawiązując do wypowiedzi Pana Marca, Pani Beata Szybińska powiedziała, że być może potrzebujemy angażowania także nowych partnerów do nowych celów i wyzwań.

Następnie głos zabrała Pani Beata Frydel przedstawicielka Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego i stwierdziła, że dużo wątpliwości się wyjaśniło a przede wszystkim, że jest wola elastyczności co do działań podstawowych i dodatkowych, bo była obawa, że pieniądze jednak będą bardzo mocno przechodzić z naboru na nabór aż do 2023 roku możemy ich nie wykorzystać. Wyraziła niepokój, że w dalszym ciągu nie widać wszystkich dokumentów konkursowych, że to się troszeczkę opóźnia w czasie a chcieliby spotykać się już z partnerami, przekazywać im informacje i ich szkolić, ale sami jeszcze do końca nie wiedzą jak to będzie wyglądać. Jest trochę niejasności co do umów, warunków, ale jest wiara, że to jednak dobrze się zakończy, że wszyscy będą potrafili dobrze odnaleźć się w tej nowej rzeczywistości.

Podsumowując dzisiejsze spotkanie Pani Aneta Gajger z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego powiedziała, że rozumie że to jest inny KSOW niż KSOW 2007-2013, natomiast przypominała, że to samorząd województwa jest beneficjentem pomocy i de facto on się rozlicza z Agencją z tych środków. Zgadza się, że KSOW ewoluował, natomiast tryb konkursowy, mając na uwadze SW jako beneficjenta nie przemawia do niej. Natomiast rok 2016 już trochę przetestował samorzady, konkursy odbyły się, są teraz rozliczane, z różnymi efektami. Zobaczmy, jak to będzie w 2017 wyglądało, ale jest nadzieja, że będzie dobrze, bo nam zależy na tym, żeby te środki, które otrzymujemy w ramach Pomocy Technicznej były dobrze wydane. Pani Dyrektor Gajger podziękowała za spotkanie.

Następnie podsumowując Pan Jacek Jasiński Dyrektor z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego powiedział, że z dzisiejszego spotkania wyjeżdża z przebiegiem nowej drogi dla KSOW, ten KSOW jest trochę inny, będzie bardziej usystematyzowany i może sprawiedliwszy niż był. Jeżeli chodzi o alokacje to zawsze jest obawa, że nie wykorzystamy tej alokacji, ale to wszystko nadrabiamy. Pan Dyrektor Jasiński dziękując życzył wszystkim, żeby te przepisy dały jasny obraz pracy na najbliższe lata.

Następnie Pani Małgorzata Sibińska przedstawicielka Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego stwierdziła, że to będzie rewolucja w łódzkim KSOW i tu ważnym zadaniem członka grupy jest przekazanie wiedzy do zespołu ds. KSOW i partnerów, żeby jak najlepiej wykorzystać środki. Drugim zadaniem jest, żeby działania dodatkowe przenieść na działania podstawowe, czyli 1-9. Pani Sibińska podziękowała wszystkim za głosy w dyskusji.

W dalszej kolejności Pani Anna Dybowska przedstawicielka Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko – Pomorskiego stwierdziła, że każde spotkanie, każda dyskusja uczy nowego podejścia, nowych rozwiązań, wymieniane są różne uwagi, jak robią to inni i jak sobie dają radę z wydatkowaniem środków. W poprzednim okresie programowania zrealizowaliśmy zadania z dosyć dużymi efektami i rezultatami, teraz też tak

będzie. Partnerzy KSOW nauczą się nowego podejścia i będą aplikować skutecznie tak, że wydamy te pieniądze na pewno.

Następnie Pan Radosław Orgasiński przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego powiedział, że dzisiejsze spotkanie rozwiąło wątpliwości dotyczące naborów na 2017 rok. Jego zdaniem partnerzy będą mieli mało czasu na realizację projektów ale uda im się je zrealizować. Zgłosił postulat, żeby organizować spotkania dla Jednostek Regionalnych KSOW, jak w poprzednim okresie programowania, przynajmniej jedno w roku, ponieważ to pozwala na wymianę doświadczeń pomiędzy różnymi sekretariatami.

Pani Katarzyna Orzechowska z Departamentu Spraw Społecznych i Oświaty Rolniczej MRiRW podziękowała za spotkanie, bo spotkania grupy roboczej dużo wnoszą, także dla osób, które realizują projekty własne i życzyła, żeby wszyscy w 2017 roku znaleźli partnerów, którzy zrealizują jakościowo dobre projekty i przyniosą pozytywne wskaźniki.

Pan Dyrektor Rodzik podziękował za wszystkie głosy, w miarę optymistyczne, gdyż wszyscy idziemy w jedną stronę z KSOW 2014-2020. Stwierdził, że to było 10 miesięcy naprawę gigantycznej pracy za co podziękował swojemu zespołowi oraz Pani Szybińskiej i jej zespołowi z FAPA. Nie mniej ciężka praca jest do wykonania, zaraz konkurs, w zasadzie nawet dwa w przyszłym roku, pierwszy w styczniu, lutym 2017 r. Powiedział, że w okolicach połowy roku 2018, będzie dziękował zespołowi beneficjenta Ministerstwa za rozliczenie środków. Stwierdził, że zdaje sobie sprawę z tego jak duży krok jeszcze przed nami. Pan Dyrektor Rodzik przypomniał jaki był odbiór KSOW 2007-2013 i wyraził nadzieję, że KSOW 2014 2020 będzie lepszy. Podkreślił, że jeśli nie zrobimy tego zespołowo, tak tu w Ministerstwie jak i w województwach ale też SIR, czyli w ODR-ach i WODR-ach to po prostu nie damy rady.

Podsumowując spotkanie Pan Wiceminister Ryszard Zarudzki podziękował za wszystkie głosy i poprosił o przekazanie pozostałym województwom, których tu obecnie nie ma te ważne informacje. Ważne jest, żeby pełne informacje oraz protokół ze spotkania docierały do wszystkich. Pan Minister Zarudzki zwrócił uwagę, iż należy zastanowić się jak usprawnić formułę spotkań, które mają długofalowe znaczenie, żeby spotkania były jeszcze skuteczniejsze, a w przypadku kiedy nie ma wszystkich, informacja docierała do wszystkich, w tym nieobecnych.

Następnie Pan Minister Zarudzki odniósł się do podsumowań posiedzenia przez uczestników. Podziękował swoim współpracownikom, za ciężką pracę wykonaną przez ostatni rok, bo jest to punkt odniesienia do tego gdzie byliśmy a gdzie teraz jesteśmy. Zwrócił się z prośbą o uczciwą i rzetelną ocenę tego co zostało zrobione, o to w jakim kierunku idziemy i jak będziemy pokonywać nasze problemy. Nawiązując do wypowiedzi Pana Ministra Babalskiego na kierownictwie resortu, Pan Minister Zarudzki powiedział, że „wózek zwany KSOW czy Pomoc Techniczna” jest razem ciągnięty, bo pracujemy dla naszych beneficjentów i to oni nas z tego rozliczą. Nie wszyscy muszą znać proces stanowienia prawa i procedur, a oczekiwania są duże i należy się z nimi zmierzyć. Pan Minister Zarudzki ponownie zachęcił do zapoznania się z wynikami oceny ex-post Pomocy Technicznej

i KSOW 2007-2013. Jednocześnie wyraził nadzieję, że okres 2014-2020 będzie lepszy, chociaż był programowany dużo wcześniej. Zdaniem Pana Ministra Zarudskiego Pomoc Techniczna w innych krajach Europy jest prostsza. Potwierdził to także Pan Krzysztof Kwatera mówiąc, że Unia Europejska prosi o uproszczenia. Pan Minister stwierdził, że to nie znaczy, że w Polsce jest źle a w innych krajach jest dobrze ale szukamy swojego modelu. Dalej pan Minister powiedział, że w końcu tego roku będziemy planować jak Pomoc Techniczna będzie wyglądała po 2020 roku i jakich modeli szukamy. Dodał, że resort stara się o 125 mln Euro na rzecz pomocy technicznej i jesteśmy na razie optymistami. Należy jednak pamiętać, że to jest długa procedura. Dodał, że pieniądze są ważne ale nie są celem samym w sobie, a środkiem do realizacji celu.

Na zakończenie spotkania Pan Minister Zarudski w związku ze zbliżającymi się świętami, życzył wszystkim obecnym na sali i ich najbliższym wesołych, tradycyjnych oraz rodzinnych Świąt, bo to jest czas rodzinny, takiego ciepła rodzinnego, wspominania tych, którzy odeszli i cieszenia się rodziną, czy zespołem, społecznością, bo jesteście też w pracy. Przekażcie od Ministerstwa pozdrowienia i życzenia tej świątecznej, dobrej nowiny na przyszły rok, na wspólną pracę, no i pamiętajmy w naszej pracy na rzecz rolnictwa i obszarów wiejskich, że jak gdyby nasz wspólny dobrobyt zależy też od mieszkańców miast. Jeśli nimi jesteśmy, od nas zależy w dużej mierze jak zaopiekujemy się obszarami wiejskimi i rolnictwem i niech to będzie takim naszym wspólnym doświadczeniem. Życzeniami wszystkiego dobrego Minister Zarudski zakończył posiedzenie.

Podjęte uchwały:

1. Uchwała nr 16 Grupy Roboczej ds. KSOW z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie drugiej informacji półrocznej z realizacji Planu operacyjnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich na lata 2016-2017.
2. Uchwała nr 17 Grupy Roboczej ds. KSOW z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie poszerzenia składu członkowskiego grupy tematycznej do spraw podejścia LEADER.
3. Uchwała nr 18 Grupy Roboczej ds. KSOW z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie odwołania grupy tematycznej ds. młodzieży na obszarach wiejskich.

Wnioski i ustalenia z posiedzenia

- KSOW finansowany z Pomocy Technicznej w części regionalnej powinien wspierać wdrażanie zadań delegowanych do samorządów województw w ramach PROW na lata 2014-2020.
- Należy zorganizować w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi szkolenie dla partnerów krajowych oraz dla jednostek wsparcia sieci czyli dla ośrodków doradztwa rolniczego i samorządów województw, którzy będą przekazywać zdobytą wiedzę partnerom regionalnym i lokalnym.

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Podsumowanie warsztatów z SW i LGD, które odbyły się w dniach 18 października 2016r. oraz 8 listopada 2016 r.
3. Uchwała nr 17 Grupy Roboczej ds. KSOW z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie poszerzenia składu członkowskiego grupy tematycznej do spraw podejścia LEADER.
4. Uchwała nr 18 Grupy Roboczej ds. KSOW z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie odwołania grupy tematycznej ds. młodzieży na obszarach wiejskich.
5. Uchwała nr 16 Grupy Roboczej ds. KSOW z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie drugiej informacji półrocznej z realizacji Planu operacyjnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich na lata 2016-2017.

Sporządziła: Izabela Komorowska



Sekretarz Grupy Roboczej ds. KSOW
Jednostka Centralna KSOW

Przewodniczący:

PODSEKRETARZ STANU

Ryszard Zarudzki